

Válaszok

Palkovics László oktatásért felelős államtitkár kezdeményezésére a BME rektora által felkért Bizottság jelentésére

1. Előzmények

A BME Vezetői Értekezlet 2016. szeptember 26-án tárgyalta először a „GTK helyzete a BME-n belül” napirendi pont szerinti témát.

A Kar megválasztott vezetőinek elsőprő többsége – valamint a kari Hallgatói Képviselő elnöke – 2016. október 22-én, a „GTK helyzete – 2016. október” (továbbiakban: GTK helyzete) címmel írásos anyagot küldött a fent említett bizottság, valamint a Vezetői Értekezlet részére. Ezt követően a Rektor bejelentette a GTK dékánja jogainak magához vonását és egy másik, 11 fős bizottság felállítását.

2016. november 9-én a Rektor azonnali hatályú rendkívüli felmentéssel megszüntette a Dékán közalkalmazotti jogviszonyát, így a Kari Tanács véleményét megkerülve a dékáni vezetői megbízását is.

Az Államtitkár – miután a GTK oktatói, valamint hallgatói is hozzáfordultak a helyzet rendezését kérve – 2016. november 14-én kezdeményezte a BME rektoránál egy bizottság soron kívüli felállítását a BME-n kialakult helyzet kivizsgálása, valamint intézkedési javaslatok megfogalmazása céljából, kérve, hogy *„a vizsgálat térjen ki az Önök ill. Andor dékán úr által korábban megírt levelében foglalt problémákra és azok lehetséges megoldásaira, elsősorban a kialakult helyzet BME-n belül megnyugtató, hosszú távú működését biztosító rendezését szem előtt tartva”*. Az Államtitkár kérte továbbá, hogy *„a kar vezetőivel egyeztetett javaslatot az általa felkért bizottság legkésőbb november 24-ig készítse el”*.

A Kar vezetői végül 24-én este, illetve 25-én délelőtt kapták meg „A Palkovics László államtitkár kezdeményezésére a BME rektora által felkért eseti független Bizottság jelentése” (továbbiakban: Jelentés) című anyagot. Jelen válasz e Jelentés megállapításaira reagál, és figyelembe veszi az Államtitkár úr által 25-én 14 órára a BME rektora, kancellárja és dékánjai, valamint a nála járt vezetői kör között szervezett megbeszélésen elhangzottakat is.¹

2. Általános észrevételek

Az anyaggal kapcsolatosan rektori vagy rektorhelyettesi szintű egyeztetés a kari vezetőkkel nem történt. Az Államtitkárnak megküldött anyag a kari vezetőkkel előzetesen nem került

¹ A november 25-i megbeszélésen elhangzottak, valamint a bizottsági jelentésről szóló bejelentés egyetemi kommunikációja alapján (<http://www.bme.hu/hirek/20161124/A GTK maradjon az egyetem integrans es elidegenithetetlen resze>) a Jelentés az egyetemi vezetés hivatalos álláspontját tükrözi, és mint ilyet juttatta el az Államtitkárhoz és a Kar Dékáni Tanácsa tagjaihoz.

egyeztetésre, a Jelentést csak utólag kaptuk meg. Mindezek ellenére a Jelentés alapvetően érthető és világos számunkra, arra érdemben reflektálni tudunk.

A Jelentés a bevezetőjében kiemeli, hogy *„A GTK vezetői közül többen dokumentálhatóan megtagadták az együttműködést a Bizottsággal. Mindössze öt szervezeti egység vezetője és a kari HÖK elnöke fogadta el a Bizottság megkeresését, az egyetem vezetésétől pedig időben nem kaptuk meg az egyes kérdések megtárgyalásához szükséges dokumentumokat.”* Visszautasítjuk, hogy a GTK vezetői megtagadták volna az együttműködést. A meghallgatások körülményei (pl. 15 perces egymás utáni behívás), a várható kérdések egy részének a jellege,² a dékán időközbeni elbocsátásnak a körülményei, valamint a kari vezetői, munkatársai, hallgatói különböző megnyilvánulásainak folyamatos rektori válasz nélkül hagyása stb. legtöbbször arra intett, hogy inkább előbb írásos anyagot kérjen a Bizottságtól. A bizottsági megkeresésekre küldött levelek – a Jelentés fenti idézett állításával ellentétben – éppen azt dokumentálják, hogy nem az együttműködést tagadtuk meg, hanem más kommunikációs formát kértünk, kihallgatás helyett írásbeli kommunikációt. (Lásd az 1. mellékletet!)

3. A Jelentés „A GTK öt kérésére adott válaszok” című részére adott válaszok

3.1. Első kérés: *„Kérjük annak megerősítését, hogy (i) a felvételi és képzésszervezési ügyekben nem kerülhet a GTK a BME-n belül hátrányos helyzetbe; (ii) az egyetem a fenntartóval folytatott kommunikációjában támogatóan artikulálja a GTK kéréseit, (iii) az egyetem vezetése segíti a GTK növekedési potenciáljának kihasználását; (iv) az egyetem fokozottan figyelembe veszi a GTK sajátosságait a felvételi és képzésszervezési ügyekben (önköltséges forma dominanciája, igen erős versenykörnyezet, erősen ingadozó jelentkezési számok, a szűk fenntartói keretszámok jelentősége, a jelentős arányú nem beiratkozó felvett hallgató stb.), átmenetileg akár a felvételi minimumpontok meghatározásának tekintetében is.”* (GTK helyzete, 9.o.)

A kérés háttere

Képzésszervezési ügyekben tehát kari önállóságot kérünk, és ennek háttérében többek között az állt, hogy a BME vezetése egyre inkább egységesen és központosítva kívánja kezelni az alapszakokra érvényes minimumpont határokat és létszámokat. Ezen elvek kialakítása viszont a domináns műszaki-természettudományi szakok aktuális helyzetére épít, nem véve tudomást arról, hogy a GTK-szakok jelentősen eltérő oktatási helyzetben vannak (pl. a műszaki-természettudományos szakokon elhanyagolható az önköltséges hallgatók aránya, míg a GTK szakjainak többségénél ez dominál, az előbbieket kevésbé kiélezett versenyben piacvezetők, az utóbbiak nagy verseny közepette feltörekvők, stb.).

² „A Bizottság nem foglalkozott azzal, hogy feladata *„Annak kivizsgálása, hogy a GTK dékánja mikor és kivel, milyen felhatalmazással és kari támogatottsággal tárgyalt a kiválásról. Kik, mikor tudtak erről?”*”. Ezt azért tette, mert a különböző forrásokból (ELTE és GTK) egymásnak ellentmondó információk láttak napvilágot, aminek az elemzésére a Bizottság nem rendelkezik megfelelő eszközökkel.” (Jelentés, 3.o.)

A 2015 nyár végi Vezetői Értekezleteken (2015.07.20., 2015.08.24. és 2015.08.31.) a GTK felvételi létszám-pontszám kérdése olyan módon került elő, hogy a Kar csak akkor csökkenthesse önköltséges szakjainak felvételi minimumpontszámát a más karoknál állami támogatású hallgatókra alkalmazott 320-as szintre, ha ettől nem növekszik. Azaz kifejezetten a Kar növekedésének ilyen technikájú visszaszabályozása jelent meg. (Ld. a 2015.08.31-i Vezetői Értekezleten előírt, Rektornak megküldött elemzés: „Feljegyzés a BME Gazdaság- és Társadalomtudományi Karának felvételi ügyeivel kapcsolatban”, 2015. október 14.)

Az egyetemi szinten egyre inkább várható mesterképzési keretszám-szűkösség közepette sem született semmilyen a GTK számára biztonságot jelentő belső keretszám-elosztási szabályozás. Sőt, a Jelentés éppen egy olyan megközelítést ad meg, amelynél az ilyen döntésekkor a Műegyetem általános érdekeire hivatkozva bármely szakok negatívan is diszkriminálhatók.³

A mi piaci lehetőségeinkhez nem illeszthető – a jellemzően más helyzetben lévő többi kar éppen aktuális helyzetéhez igazodó – egységes minimumpont-határ, valamint a szakjaink piaci megerősödéséhez szükséges támogatás hiánya motiválta a kérést. Miközben a GTK egyetért a BME-nek a felvételi minimumpontszámokban is megjelenő minőségjavítási törekvéseivel, nagyot is lépett előre ebben, de ezt álláspontunk szerint nem egységesen, hanem a piaci realitások figyelembevételével kell végrehajtani, hogy a GTK fejlődését és kapacitásainak kihasználtságát biztosítsuk. (A kérés további indokait lásd még GTK helyzete, 5.)

A Jelentésben megfogalmazott javaslatok

A kérésünket általánosságok szintjén támogató megjegyzések mellett a konkrétumok éppen a kéréseinkkel ellentétes irányokat határoznak meg.

A Jelentésben szereplő javaslat a BME-re egységes 350 pontos minimumot fogalmaz meg (miközben az elmúlt években ez a 320-330 pontos szinten volt), amely csak az „*induló szakok esetén*” mellőzhető 2-3 évre. (Javaslat, 4.o.) A javaslat nem tart lehetségesnek más derogációt. A „*Műegyetemen általánosan érvényes*” szabály, éppen ellentétes azzal, amit kértünk, és teljesen figyelmen kívül hagyja a mi szakjaink piaci helyzetét. Ha a 350 pontos minimumpont-határt bevezetik, akkor a GTK szakjain a hallgatói létszám 20%-kal is csökkenhet, ami gazdaságilag is ellehetetleníti a Kar működését és jelentős kihasználatlan kapacitásokat eredményez. (Hogy ez a javaslat mennyire figyelmen kívül hagyja nem csak a mi szakjaink piaci helyzetét, de a piac egészét is, azt jól mutatja, hogy a gazdaságtársadalomtudományi területen 350 pontos általános minimumpontot egyetlen egy intézmény sem alkalmaz a szakjaira, sőt BME GTK 2016-os minimumpont szintjeit sem tarják a versenytársaink.)

A 0. évfolyam indítására tett javaslat (Jelentés, 6.o.) érdekes felvetés, azonban nem tudunk ennek jogszabályi alapjáról, és nem ismeretes, hogy a Fenntartó hozzájárulna-e ahhoz, hogy a drága egyetemi kapacitásokat részben a középiskolai anyag átadására használjuk fel.

³ „... az Egyetem egyetlen egysége se kerüljön saját képzése szervezésénél hátrányos helyzetbe, **amennyiben a képzés illeszkedik a Műegyetem fejlődési irányaihoz** ...”; „... az Egyetem segítse minden egyes egység növekedését, **amennyiben az a Műegyetem fejlődését szolgálja, és nincs ellentétben az Műegyetem egészének az érdekeivel** ...”,

Összességében, az első kérésre kapott válaszok nemhogy a GTK felvételi és képzésszervezési önállóságának megerősítését és garanciáit nem tartalmazzák, hanem éppen a kérésünkben megfogalmazottakkal ellentétes javaslatokat tesznek. Az új javaslat a GTK szakjain a hallgatói létszámok jelentős csökkenéséhez, a Kar fejlődésének ellehetetlenüléséhez vezet, és jelentős gazdasági és oktatási zavarokat okoz a GTK-n.

A Jelentésben szereplő minimumpont-emelési javaslat, amennyiben a Szenátus elfogadja, a jelenleg fennálló helyzethez képest is sokkal rosszabb helyzetbe hozza a GTK-t.

3.2. Második kérés: *„Kérjük, hogy egyetemi szinten kezeljék a más kari tantervekből való kiszorításunk problémáját.”* (GTK helyzetet, 10.o.)

A kérés háttere:

Legfrissebb tapasztalatként, a Gépészmérnöki Kar (GPK) dékánja előbb a Vezetői Értekezleten jelezte a Kar tanterveinek más karok oktatását is érintő változásait, majd 2016 októberében a GTK oktatási dékánhelyettesét tájékoztatták is arról, hogy a GPK több GTK-s tantárgyat is kitesz a tantervéből.

Azt szeretnénk volna kérni, hogy egyetemi szinten biztosítsák, hogy a GTK átoktatási volumene ne csökkenhessen a kari tantervek átalakítása során, hiszen a GTK jelentős mértékben az átoktatásokból szerzi bevételeit. (A további részleteket lásd a GTK helyzete, 5.o.)

A Jelentésben megfogalmazott javaslatok:

A kapott válasz egyrészt tagadja e probléma létezését. Másrészt arra hivatkozik, hogy *„a KKK rögzíti és garantálja a gazdasági és humán tárgyak mintatantervbeli kreditarányát”*, ami közel sem igaz, hiszen a KKK-k egyrészt csak től-ig határokat rögzítenek, másrészt ezen előírások teljesítése nem csak GTK-s tantárgyakkal lehetséges.

Később a Jelentés így fogalmaz: *„A Műegyetem fokozottan kell, vigyázzon arra, hogy az átoktató karok, a GTK illetve a TTK kompetenciájába tartozó tárgyak kreditértéke ne csökkenjen (az esetleges kontaktóra szám csökkentése mellett sem), illetve ezek a tárgyak az említett két kar gondozásában maradjanak”*. (5.o.)

Ha a szövegben a *„tárgyak kreditértéke ne csökkenjen”* megfogalmazást úgy értették, hogy ez a jelenleg a GTK-hoz tartozó összes átoktatott tantárgyak együttesére vonatkozik, azaz a Kar teljes átoktatási (hallgató x) kreditmennyiségére, akkor örömmel vennénk e javaslat szenátusi elfogadását. Ha viszont csak az egyes tárgyakra önmagukban, megengedve azok tantervi törléseit, akkor ez csak további teret ad a GTK átoktatási mennyiségének további csökkenésére.

A válaszhoz fűzött lábjegyzet⁴ kifejezetten ijesztő, hiszen ez olyan belső költségvetési „átstrukturálást” javasol, amely a GTK esetén várhatóan az átoktatás finanszírozásának jelentős csökkentését jelenti.

⁴ „A kérés rámutat a BME jelenlegi elosztási rendszerének visszásságaira: a 75%-ban hallgató x kredit alapú karok közötti elszámolás rendkívül megnehezíti az egyes képzések egyetemi szintű átszervezését, és

Összességében, a második kérésre kapott válaszok, amelyek a GTK BME-n belüli szinergikus működését erősítenek, illetve védenék, egy értelmezés mellett a GTK átoktatásának hallgató x kreditben mért volumenének megőrzését ígérjük – amit pozitív gesztusként értékelnénk –, más értelmezés mellett azonban a GTK átoktatásának a csökkentését teszik lehetővé. Ugyanakkor a költségvetés javasolt átstrukturálása *még a jelenlegi* oktatási volumen megőrzése mellett is *kisebb belső finanszírozást jelent* a GTK átoktatásához, amely az átoktatást a GTK számára veszteségessé teheti.

3.3. Harmadik kérés: Kérjük a gazdálkodási önállóságunk megerősítését, azt, hogy a GTK hatására érkező bevételeket a Kar kapja meg, és ebből a részéről okozott általános és létesítményköltségeket kelljen csak kifizetnie. A GTK költségvetése az alapelvét tekintve ne tartalmazzon se pozitív, se negatív pozíciót a többi kar viszonylatában.⁵

A kérés háttere:

A kérést részletesen indokoltuk a GTK helyzete 6. oldalán.

A Jelentésben megfogalmazott javaslatok:

A kapott válaszok kifejezetten elkeserítőek, mert éppen a kérésünkkel ellentétes javaslatokat fogalmaznak meg.

A karok közötti elosztási rendszer csillapítási része nem „szolidaritási” elem, hanem egyfajta biztosítási rendszer, amely a változásokhoz való alkalmazkodást segíti elő, a kiugró átmeneti jelenségeket kezeli. Kéréseink nem a csillapítási rendszerről szóltak. *„A GTK elkülönülő kezelése egyszersmind ezt a szolidaritási elvet tenné semmissé.”* (6.o.) megállapítás alapvetően téves.

A Jelentés egyértelműen elutasítja a kérésünket: *„A GTK fent vázolt gazdálkodási önállóságát elvileg megoldhatónak, de az egyetem szempontjából nemkívánatosnak tartjuk, és nem tudjuk támogatni.”*

Továbbá *„Olyan elosztási rendszert tartunk előremutatónak, mely minden egységet azonosan kezel, és a szolidaritás elvére is épül”*. Éppen az a probléma, hogy a *„minden egységet azonosan kezel”* olyan szempontrendszer alapján történik, amely szempontrendszer valamely

ideiglenesen nehéz helyzet hozhat egyes karokat. Az oktatás 75%-os súlya a személyi állomány 22,5%-os súlyához képest nem tükrözi egy európai egyetem struktúráját sem, ahol az oktatók idejük 60-80%-át fordítják kutatásra. Indokolt lehet a költségvetés átstrukturálása, és egy esetleges alapfinanszírozási szelet illetve megnövelt kutatási szelet megfontolása.” (Jelentés 5.o.)

⁵ Eredetileg: „Kérjük a gazdálkodási önállóságunk megerősítését a 2016. augusztus 28-án a Vezetői Értekezletnek megküldött alapelvek szerint. Ebben a lényegét tekintve az szerepelt, a BME karok közötti elosztási rendszer a GTK-t tekintve olyan leegyszerűsített megközelítésű legyen, ami csak a GTK hatására érkező bevételeket, valamint általános és létesítményköltségeket célozza megadni, és a GTK belső költségvetési támogatását egyszerűen ezek különbségeként adja meg. Természetesen tisztában vagyunk azzal, hogy a GTK nem lehet önállóbb, mint bármely más kar, nem is ezt indítványozzuk. Csak annyit, hogy a GTK költségvetése az alapelvét tekintve ne tartalmazzon se pozitív, se negatív pozíciót a többi kar viszonylatában: ennyiből legyen semleges.” (GTK helyzete, 10.o.)

karnak méltánytalanul kedvezőtlen, míg a többi karnak kedvező lehet – miközben a rendszer egységes. Az, hogy egy rendszer egységes, nem azt jelenti, hogy egyúttal igazságos, méltányos vagy hatékony is. Másrészt a BME költségvetése nem a szolidaritásra épül(t), nehezen is lenne értelmezhető a szolidaritásból fakadó támogatás milliárdos többletű karok vonatkozásában, amelyeken relatíve magas személyes jövedelmeket is kifizetnek.

A „...GTK tagadhatatlanul nem vesztese a jelenleg érvényes elosztási algoritmusnak, az egész egyetem 9,65 milliárd forintos tartalékából a legnagyobb, közel 3 milliárd forintos lekötetlen tartalékkal rendelkezett a 2015-ös pénzügyi év végén...” Egyrészt az elosztási algoritmus előnyös-hátrányos voltának nincs köze egy kar „lekötetlen tartalék”-ai nagyságához. Ezek bizonyosan nem hivatalos egyetemi adatok, a hozzájuk fűzött interpretáció pedig teljesen hibás.

A Jelentés javaslatot tesz az egyetemi költségvetés átalakítására: „Az oktatás 75%-os súlya a személyi állomány 22,5%-os súlyához képest nem tükrözi egy európai egyetem struktúráját sem, ahol az oktatók idejük 60-80%-át fordítják kutatásra. Indokolt lehet a költségvetés átstrukturálása, és egy esetleges alapfinanszírozási szelet illetve megnövelt kutatási szelet megfontolása.” (5.o. lábjegyzet) Mivel itt karok közötti elosztásról van szó, ez azt jelenti, hogy a javaslat szerint az egyik karon oktatással megkeresett pénzt egy másik kar kutatásra kellene átcsoportosítani, függetlenül attól, hogy a Fenntartó éppen az adott kari oktatást kívánta finanszírozni, és egyébként a kutatás finanszírozása mögött széles állami-pályázati rendszer húzódik meg.

A fenntartói finanszírozási rendszert is elhibázottnak tartja a Jelentés: „(1) a minisztériumi normatívák, melyekhez a BME algoritmusa is igazodik, hibásak, és a műszaki és természettudományos képzések alulfinanszírozottak, illetve (2) az egyes oktatási formák algoritmusbeli költsége valószínűleg helytelenül van meghatározva, és nem veszi figyelembe laborok, ill. gyakorlatok valódi költségigényét.” (6.o. 2. lábjegyzet) Ebből pedig a Jelentés kontextusában az következik, hogy a BME-n belül alapvetően a műszaki, természettudományos képzések, valamint a labor és gyakorlat jellegű oktatás javára kell megváltoztatni a költségvetést, azaz eltéríteni a minisztériumi normatívákat.

Mindegyik javaslat azt jelenti, hogy a GTK bevételeit még a jelenleginél is nagyobb mértékben csoportosítsák át más karokhoz, azaz a GTK gazdálkodási önállósága még a jelenlegi szinthez képest is csökkenjen.

Összességében, a Jelentésben szereplő ajánlások, ha megvalósulnak, akkor még a kérésünk megfogalmazásakor fennálló helyzethöz is hátrányosabb helyzetbe hozzák gazdasági szempontból a GTK-t. Ezek a költségvetés átalakítására irányuló koncepciók a Kar teljes gazdasági ellehetetlenülését eredményeznék.

3.4. Negyedik kérés: Kérjük a törvények adta kereteken belüli a maximális kari tudományos szabadságunkat, és az általunk művelt tudományterületek sajátosságainak figyelembevételét.⁶

⁶ Eredetileg: „Kérjük a doktori, habilitációs és egyetemi tanári kinevezési eljárásokkal kapcsolatos, GTK területeire vonatkozó részletek módosítását, eseteinkben a jogszabályilag a HBDT szintre való delegálható részletek erre a szintre delegálását, természetesen az EHBTD szabályosságot és etikusságot kontroláló szerepe mellett. Az eljárások kapjanak nagyobb nyilvánosságot, ez alapján és a jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása mellett. Az objektivitás hiánya, a személyeskedések, a tudományterületi alapú hátrányos

A kérés háttere

A kérést részletesen indokoltuk a GTK helyzete 6-8. oldalán.

A Jelentésben megfogalmazott javaslatok

A Jelentésben adott válaszok majd mindegyike tagadja a kéréssel kapcsolatos – az anyagban hosszan kifejtett – problémáknak már a létezését is, és egyáltalán nem kíván a jelenleginél semmivel sem nagyobb kari tudományos szabadságot adni.

A megfogalmazott javaslatok (külsősök bevonása, az adott szakterület szaktekintélyeinek felkérése, a terület MTA habitusvizsgálati normáinak alkalmazása stb.) pedig nem tartalmaznak olyan elemet, amely ne lett volna jelen az általunk és a Budapesti Corvinus Egyetem volt Rectora által kifogásolt EHBTD eljárásokban.

Összességében, a negyedik kérésnél megfogalmazott javaslatok semmilyen érdemi elmozdulást nem jeleznek, miközben a GTK helyzete anyagban hosszasán kifejtjük a helyzet tarthatatlanságát, és azt is, hogy ennek fennmaradása a Kart miként lehetetleníti el, oktatói állományát, tanszékeit és doktori iskoláit miként teszi tönkre.

3.5. Ötödik kérés: *„Kérjük annak a garantálását, hogy a GTK BME-n maradása esetén a kar szervezetének vagy vezetőinek megválasztásába karon kívülről nem avatkoznak be.”*

A kérés háttere

A Rector már a hivatalba lépése első heteiben (pontosan 2015.07.17-én) magához hívatta a GTK dékánját és felszólította, hogy mondjon le, különben kezdeményezi a felmentését. Az ezt követő Vezetői Értekezleten (2015.07.20.) pedig már felvetette a bizalomvesztés kérdését is. Továbbá nyilvánvaló jelzések voltak a Rector arra vonatkozó szándékairól, hogy a dékánokat – akár a kari tanácsi rangsorolással szemben is – maga válassza ki (bízta meg).

A kérés arra utalt, hogy a Kar maga szeretné megválasztani a vezetőit (és a szervezetét), amiben az a beavatkozás, ha nem a választott vezetőt nevezik ki, esetleg őt bizalomvesztés, „összegytemi érdekre” hivatkozás vagy más felsőbb vezetőnek való meg nem felelés okán eltávolítják, vagy ezzel esetleg csak megfenyegetik.

A Jelentésben megfogalmazott javaslatok

A Jelentés szerint a „Bizottság nem tud arról, hogy az Egyetem vezetése bármilyen módon beavatkozott volna a GTK vezetőinek megválasztásába.” (8.o.) Zavarba ejtő ez az állásfoglalás azután, hogy a Rector felmentette a GTK megválasztott dékánját, és akkor nyilvánvalóan nem a kar választhatja meg a vezetőjét, ha azt felmentik.

A Jelentés így szól: *„Az egyetem szabályzatai (SzMR) valamint a mögöttük álló Nemzeti Felsőoktatási Törvény pontosan körülírják, garantálják, és meghatározzák a karok*

megkülönböztetések súlyos etikai vétségeknek minősüljenek, mindezek lehetőségét a vonatkozó szabályozások minimalizálják.”

önállóságának kereteit.” Éppen azt kértük, hogy az egyetem szabályzatai – természetesen a törvényi keretek betartása mellett – a lehető legnagyobb kari autonómiát biztosítva megnyugtatóan rendezzék a kérdést. Erre az idézett szöveg nem ad választ, és a javaslat semmilyen garanciát nem ad, arra vonatkozóan, hogy a dékán felmentéséhez hasonló esetek a jövőben nem fordulhatnak elő.

Összességében, az ötödik kérdésre – amely az egyik legalapvetőbb kari autonómia kérdés – teljes mértékben negligáló, semmitmondó választ kaptunk, miközben a kérés mögött meghúzódó aggodalmainkat igazolva látjuk dékánunk felmentésének tényével és körülményeivel.

4. Válasz a Jelentés összegzésére

Az összegzés általános „GTK melletti” kijelentéseit kiüresítik az érdemi részekben leírtak: a BME nem azzal igazolhatná, hogy a GTK fontos számára, hogy ilyen tartalmú nyilatkozatokat tesz, hanem az, hogy a Kar jövőjét alapvetően meghatározó kérdésekben pozitív tartalmú javaslatokat tesz és egyértelmű garanciákat ad.

5. Összegzés

Az elmúlt hónap fejleményei (a dékán felmentése, az írásbeli megkeresések válasz nélkül hagyása, a GTK tárgyalási kezdeményezéseinek elutasítása stb.) önmagukban is további súlyos problémákat vetnek fel, és azt a benyomást erősítik, hogy a GTK helyzete anyagban felvetett problémák közös megoldása az egyetemi vezetés számára nem fontos. (Jellemző, hogy Államtitkár úr szervezte meg az első egyeztetést az október 22-i anyagról a GTK vezetői és a BME Vezetői Értekezlete között – és nem a Rektor.)

A Jelentés, amelyet a BME vezetői elfogadnak és saját hivatalos álláspontjuknak tekintenek, sajnos lényegében egyetlen problémát sem orvosol azok közül, amelyekre a GTK helyzete anyagban megfogalmazottak vonatkoznak. Éppen ellenkezőleg, **olyan javaslatokat tartalmaz, amelyek szenátusi elfogadásuk esetén teljesen ellehetetlenítik a GTK működését.** Ilyen a felvételre, az átoktatás kezelésére és a költségvetés átalakítására vonatkozó javaslat.

Továbbá a dékán – még a Kari Tanács véleményezését is kikerülő – felmentését olyan eseménynek kell tekinteni, amely nyilvánvalóan szembemegy a kari szervezeti önállóságra vonatkozó kéréssel (5. kérdés), ugyanakkor a jövőbeni hasonló esetek elkerülésére az anyag semmi garanciát nem ad. Itt meg kell említeni, hogy még a november 25-i egyeztetésen is reális konfliktuskezelési megoldásként jelent meg, hogy a rektor egyszerűen elbocsájt egy kari vezetőt, aki ezután a bíróságon keresztül kaphat majd jogorvoslatot.

Ezek a javaslatok egyenként is képesek megalapozni a GTK fejlődésének megtörését, illetve a fokozatos gazdasági és szervezeti leépülését. Ezért ez a javaslatcsomag számunkra elfogadhatatlan, támogathatatlan.

Az elmúlt hónapban az egyetem vezetői által megtett lépések, amelyek a GTK-t rendkívül nehéz helyzetbe hozták, valamint az a tény, hogy **a BME Vezetői Értekezlete a Jelentésben az ötből legalább három pontban olyan javaslatokat tett, amelyek a jelenlegi helyzetnél is lényegesen rosszabbat ajánlanak GTK számára**, olyan erős negatív üzenetet hordoznak, amely elvette annak a reményét, hogy a GTK által felvetett problémák megoldása ilyen úton elérhető.

Budapest, 2016. november 28.

Bóta Gábor, Hamp Gábor, Kövesi János, Láng Benedek, Margitay Tihamér, Németh Edit, Ormos Mihály, Pázmándi Kinga, Szabó Gábor, Takács Ildikó és Tóth Zsuzsanna Eszter

1. Melléklet

Pap László professzor levele a GTK dékánhelyetteseihez és a dékánhelyettesek válasza (az email-es elrendezésnek megfelelő fordított sorrendben):

----- Továbbított levél -----

Feladó: Benedek Láng <lang@filozofia.bme.hu>

Dátum: 2016. november 14. 8:26

Tárgy: Re: A GTK-val foglalkozó bizottság első ülése

Címzett: "Dr. Pap László" <pap@hit.bme.hu>

Másolatot kap: Bóta Gábor <bota@finance.bme.hu>, "Dr. Németh Edit"

<nemethe@erg.bme.hu>, Zsuzsanna Eszter Tóth <tothzs@mvt.bme.hu>, Domokos Gábor

<domokos@iit.bme.hu>, Lajos Tamás <lajos@ara.bme.hu>, "george.horvai@mail.bme.hu"

<george.horvai@mail.bme.hu>, "zarand@phy.bme.hu" <zarand@phy.bme.hu>,

"gaspar.peter@mail.bme.hu" <gaspar.peter@mail.bme.hu>, Kurutzné Kovács Márta

<kurutzm@eik.bme.hu>, "dmeyer@kgt.bme.hu" <dmeyer@kgt.bme.hu>,

"krisztian.david@ehk.bme.hu" <krisztian.david@ehk.bme.hu>,

"bajnoczi.laura@mail.bme.hu" <bajnoczi.laura@mail.bme.hu>

Tisztelt Professor Úr!

A Kar helyzetével kapcsolatos véleményünket, illetve a helyzet rendezéséhez a BME részéről szerintünk szükséges 5 lépést a Dékáni Tanács tagjaiként írásban már eljuttattuk az egyetem rektorának, aki ezt a szenátus tagjai és feltehetően a bizottság tagjai elé tárta. A Rektor úr az írásos anyagra válaszul - törvénysértő módon - eltávolította a Kar éléről és egyetemi oktatói állásából Andor György dékánt. Az általunk is aláírt anyagban tehát már kifejtettük álláspontunkat. A GTK problémáival kapcsolatban tisztelettel várjuk a bizottság írásos reakcióit, megoldási javaslatait, amelyre a GTK Dékáni Tanácsa írásban, a többségi véleményt kifejtve fog válaszolni.

Üdvözzel:

Láng Benedek, tudományos és nemzetközi dékánhelyettes

Németh Edit, oktatási dékánhelyettes

Tóth Zsuzsanna Eszter, minőségügyi dékánhelyettes

Bóta Gábor, gazdasági dékánhelyettes

2016. november 11. 17:53 Dr. Pap László írta, <pap@hit.bme.hu>:

Tisztelt Dékánhelyettes Hölgyek és Urak!

Ahogy nyilvánvalóan értesültek róla, Józsa János Rektor úr a GTK-val kapcsolatos kérdések kivizsgálására és a problémák megoldási lehetőségeinek elemzésére 11 fős eseti bizottságot kért fel. A bizottság elnöki szerepére engem választott ki. Az események felgyorsulása miatt a bizottság első ülésére a jövő héten hétfőn (az eredetileg tervezettnél korábban) kerül sor.

Fontosnak tartom, hogy a bizottság tagjai részletesen megismerkedhessenek a kar tisztségviselőinek, a dékánhelyetteseknek és a tanszékvezetőknek a szempontjaival, ezért tisztelettel meghívom Önöket a bizottság első ülésére (a tanszékvezetőket később keresem meg, természetesen a személyi átfedések figyelembevételével).

Az Önöket érintő időpont: 2016. november 14. 8.45 - 9.45 (a bizottsági ülés korábban indul)

Helyszín: I épület B szárny 1. emelet 110-es tanácsterem

Úgy látom célszerűnek, hogy Önök külön-külön fejtsék ki véleményüket kb. 15-15 percben.

Kérem, hogy a rendelkezésre álló 60 percet egymás között osszák meg az egyedi elfoglaltságaik alapján.

A késői értesítésért elnézést kérve és együttműködésükre számítva üdvözlettel:

Pap László
professzor emeritus
BME VIK HIT